

Wira Nusa lwn Majlis Perbandaran Selayang

A

MAHKAMAH TINGGI (SHAH ALAM) — GUAMAN SIVIL NO
21NCVC-149-07 TAHUN 2012

B

HASHIM HAMZAH PK
23 OGOS 2013

Kontrak — Tuntutan — Tuntutan bagi kerja-kerja siap — Kewujudan kontrak — Arahan secara lisan — Sama ada defendan pernah memberikan apa-apa arahan secara lisan atau bertulis kepada plaintif untuk menjalankan kerja-kerja di kawasan tambahan — Sama ada wujud perjanjian/kontrak antara plaintif dan defendan bagi kawasan tambahan tersebut — Sama ada plaintif berhak kepada pembayaran terhadap invoice yang dikemukakan

C

D

Pada asalnya, defendan telah menawarkan kepada plaintif satu kontrak percubaan pelaksanaan kerja-kerja pembersihan kawasan G51 bagi Majlis Perbandaran Selayang. Kemudiannya, defendan telah menawarkan kepada plaintif satu kontrak pelaksanaan kerja-kerja pembersihan bagi kawasan G51 sepertimana kawasan yang disebutkan di dalam kontrak percubaan. Menurut plaintif, mereka kemudiannya telah menerima arahan secara lisan daripada defendan untuk membersihkan kawasan tambahan yang tidak terdapat dalam kedua-dua kontrak tersebut. Pihak plaintif kemudiannya telah mengemukakan satu sebut harga tetapi tiada tindak balas daripada defendan. Tuntutan plaintif adalah untuk sejumlah RM460,491.72 bagi kerja-kerja tambahan yang telah dijalankan. Defendan menafikan bahawa wakil-wakil defendan pernah memberikan apa-apa arahan sama ada secara lisan atau bertulis kepada plaintif untuk menjalankan kerja-kerja di kawasan tambahan tersebut. Saksi-saksi defendan menyatakan bahawa kerja-kerja di kawasan tambahan adalah termasuk di dalam skop kerja di dalam kontrak tersebut. Isu yang timbul, antara lain, adalah: (i) sama ada wujud perjanjian/kontrak antara plaintif dan defendan bagi kawasan tambahan tersebut; dan (ii) sama ada plaintif berhak kepada pembayaran terhadap invoice yang dikemukakan.

E

F

G

H

Diputuskan, membenarkan tuntutan plaintif dengan kos sebanyak RM8,000:

- (1) Berdasarkan kepada tindakan defendan mengeluarkan 'Notis Tindakan Pembetulan' (atau NTC — Notice To Correct) melalui Alam Flora kepada pihak plaintif di kawasan-kawasan tambahan dan catatan 'P/s Kawasan tidak ada dalam BQ' serta tindakan plaintif juga yang mengeluarkan sebut harga serta membuat tuntutan bayaran kepada pihak defendan meyakinkan mahkamah bahawa terdapat arahan lisan untuk plaintif menjalankan kerja di kawasan tambahan tersebut. Suatu

I

- A fakta yang menarik adalah selepas kontrak plaintif di G51 ditamatkan, plaintif dilantik pula untuk melaksanakan kerja di kawasan tambahan tersebut (lihat perenggan 12 & 17).
- B (2) Sememangnya terdapat arahan lisan daripada defendan untuk kerja-kerja di kawasan tambahan dilaksanakan. Tambahan pula agak sukar bagi defendan untuk menafikan memandangkan bahawa defendan sendiri yang mengeluarkan NTC serta agak lewat untuk defendan menafikan kewujudan kontrak tersebut memandangkan tiada maklum balas daripada defendan walaupun pihak plaintif mengeluarkan sebut harga dan juga menulis surat kepada pihak defendan untuk menuntut bayaran.
- C Malah melantik plaintif mengendalikan kerja-kerja di kawasan tambahan selepas kontrak plaintif di G51 ditamatkan dan memberikan kawasan G51 kepada kontraktor lain menunjukkan bahawa kawasan tambahan tersebut sememangnya tidak termasuk di dalam kawasan G51 (lihat perenggan 18).
- D (3) Tiada maklum balas daripada pihak defendan berkaitan tuntutan plaintif itu dan defendan juga tidak mempertikaikan invois yang disertakan. Dalam keadaan demikian, pihak defendan kini tidak boleh menafikan bahawa jumlah tersebut adalah terhutang dan perlu dijelaskan oleh mereka. Oleh itu plaintif berhak ke atas pembayaran untuk invois yang diserahkan kepada pihak defendan (lihat perenggan 19).
- E

[English summary]

- F Initially, the defendant offered the plaintiff a trial implementation contract for cleaning works for the G51 area for the Selayang Municipal Council. Subsequently, the defendant had offered the plaintiff a performance contract for cleaning works for the G51 area as mentioned in the trial contract. According to the plaintiff, it then received verbal instructions from the defendant to clear additional areas that were not stated in the two contracts.
- G The plaintiff subsequently issued a quotation but no response from the defendant. The plaintiff's claim was for a sum of RM460,491.72 for the additional work they had done. The defendant denied that representatives of the defendant had given any instructions either verbally or in writing to the plaintiff to carry out the work in additional areas. The defendant's witnesses stated that work in the additional areas were included in the scope of work in the said contract. The issues raised, inter alia, were: (i) whether there was an agreement/contract between the plaintiff and the defendant for the additional area; and (ii) whether the plaintiff was entitled to the payment of invoices submitted.
- H
- I

Held, allowing the plaintiff's claim with costs of RM8,000:

- (1) Based on the defendant's conduct in producing the 'Corrective Action Notice' (or NTC — Notice To Correct) by Alam Flora to the plaintiff in

additional areas and the notice 'P/s Area is not in BQ' and also the plaintiff's action in producing the quotation and claims payment to the defendant had therefore convinced the court that there were verbal instructions to the plaintiff to conduct work in the additional areas. An interesting fact was that after the plaintiff's contract in G51 had terminated, the plaintiff was then appointed to undertake the additional area (see paras 12 & 17).

A

B

- (2) Indeed there were verbal instructions from the defendant for work to be conducted in the additional areas. In addition it was quite difficult for the defendant to deny as it was the defendant who issued the NTC and also it was too late for the defendant to deny the existence of the contract as there was no response from the defendant even though the plaintiff had issued a quotation and also wrote a letter to the defendant to demand payment. Even the appointment of the plaintiff to work in the additional areas after the plaintiff's contract in G51 was terminated and that G51 was given to another contractor showed that the additional areas was certainly not included in the G51 (see para 18).

C

D

- (3) There was no response from the defendant on the claim of the plaintiff and the defendant did not disputed the invoice attached. In the circumstances, the defendant could not now deny that the amount was due and payable by them. Thus the plaintiff was entitled to the payment for the invoice submitted to the defendant (see para 19).]

E

Nota

F

Untuk kes-kes mengenai tuntutan bagi kerja-kerja siap, lihat 3(2) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2013 Reissue) perenggan 3767–3769.

Kes-kes yang dirujuk

Ayer Hitam Tin Dredging Malaysia Bhd v YC Chin Enterprises Sdn Bhd [1994] 2 MLJ 754; [1994] 3 CLJ 133, MA (dirujuk)

G

Capital Insurance Bhd v Cheong Heng Loong Goldsmiths (KL) Sdn Bhd [2005] 6 MLJ 593, MP (dirujuk)

KGN Jaya Sdn Bhd v Pan Reliance Sdn Bhd [1996] 1 MLJ 233; [1996] 2 CLJ 611, MR (dirujuk)

H

Undang-undang yang dirujuk

Akta Syarikat 1965

Akta Kerajaan Tempatan 1976

I

Nooron Aini bt Zakaria (Fakhrul Azman bin Abu Hasan bersamanya) (Azaine & Fakhrul) bagi pihak plaintif.

Ina Junaida bt Abd Arif (Katherine Lim Kooi Fuen dan Malissa Mohammad bersamanya) (Rusmah Arunan & Associates) bagi pihak defendan.

A

Hashim Hamzah PK:

B

[1] Plaintiff adalah sebuah syarikat yang menjalankan kerja-kerja perkhidmatan kutipan sampah dan pembersihan awam yang didaftarkan di Malaysia di bawah Akta Syarikat 1965 manakala defendan pula adalah sebuah badan kerajaan tempatan yang didaftarkan di Malaysia di bawah Akta Kerajaan Tempatan 1976.

C

FAKTA RINGKAS

D

[2] Melalui satu surat bertarikh 13 September 2006, defendan telah menawarkan kepada plaintiff satu kontrak percubaan perlaksanaan kerja-kerja pembersihan kepada plaintiff bagi kerja-kerja pembersihan bagi kawasan G51 bagi Majlis Perbandaran Selayang iaitu di kawasan:

E

- (a) Taman Batu;
- (b) Taman Greenwood;
- (c) Kampung Simpang Tiga;
- (d) Taman Berlian;
- (e) Taman Desa Minang;
- (f) Taman Sahabat; dan

F

- (g) Happy New Village Greenwood.

yang berkuatkuasa mulai 1 Oktober 2006 sehingga 31 Disember 2006 dengan harga kontrak sebanyak RM32,987 (kontrak percubaan — ms 1–3 ikatan B).

G

[3] Kemudiannya, pihak defendan telah menawarkan kepada plaintiff melalui surat tawaran bertarikh 22 Jun 2007 (ms 4–5 ikatan B) satu kontrak pelaksanaan kerja-kerja pembersihan kepada plaintiff bagi kawasan G51 sepertimana kawasan yang disebutkan di dalam kontrak percubaan di atas berkuatkuasa mulai 1 Mac 2007 sehingga 31 Januari 2010 ('kontrak tersebut').

H

I

[4] Menurut plaintiff, mereka kemudiannya telah menerima arahan secara lisan daripada defendan untuk membersihkan kawasan tambahan yang tidak terdapat dalam kedua-dua kontrak tersebut. Arahan lisan tersebut diberi bermula dari bulan Oktober 2006 sehingga Disember 2009 meliputi kawasan:

- (a) Jalan Kunci Air;
- (b) Taman Sepakat;
- (c) Simpang Changkat Tiga;

- (d) Kampung Sahabat Jaya;
- (e) Longkang Taman Sahabat; dan
- (f) Longkang Taman Batu.

A

B

[5] Pihak plaintif kemudiannya telah mengemukakan satu sebut harga bertarikh 18 Februari 2009 (ms 15–16 ikatan B) tetapi tiada tindak balas daripada pihak defendan. Tuntutan plaintif adalah untuk sejumlah RM460,491.72 bagi kerja-kerja tambahan yang mereka jalankan sepanjang tempoh tersebut.

C

[6] Defendan di dalam pernyataan pembelaan menafikan bahawa mereka ada mengarahkan plaintif menyediakan sebut harga bagi kawasan-kawasan tambahan tersebut dan juga menafikan bahawa wakil-wakil defendan pernah memberikan apa-apa arahan sama ada secara lisan atau bertulis kepada pihak plaintif untuk menjalankan kerja-kerja di kawasan tambahan tersebut.

D

[7] Pihak-pihak bersetuju bahawa berikut adalah isu-isu untuk dibicarakan:

- (a) sama ada telah wujud kontrak bagi kawasan tambahan tersebut antara plaintif dan defendan bagi tempoh daripada bulan Oktober 2006 hingga Disember 2008 dan bagi tempoh daripada bulan Januari 2009 hingga Disember 2009;
- (b) sama ada telah wujud arahan lisan dan/atau bertulis oleh defendan kepada plaintif untuk kerja-kerja di kawasan tambahan tersebut;
- (c) sama ada dengan tindakan defendan yang mengeluarkan Notis Pembetulan kepada plaintif dan tiada bantahan terhadap kerja-kerja yang telah dilaksanakan dan invois oleh plaintif bagi kawasan tambahan tersebut menunjukkan telah wujud kontrak antara plaintif dan defendan;
- (d) sama ada defendan diestopkan untuk menafikan kewujudan kontrak bagi kawasan tambahan tersebut;
- (e) sama ada pihak plaintif berhak untuk mendapatkan pembayaran atas kerja-kerja yang telah dilaksanakan; dan
- (f) sama ada defendan memperakui kerja-kerja yang telah dilaksanakan oleh plaintif dalam tempoh daripada bulan Oktober 2006 hingga Disember 2008 dan bagi tempoh daripada bulan Januari 2009 hingga Disember 2009 dan pernah mengarahkan plaintif untuk mengeluarkan sebut harga bagi kerja-kerja di kawasan tambahan dalam tempoh tersebut.

E

F

G

H

I

(Ikatan C — Isu-isu untuk dibicarakan.)

A Isu-isu ini akan diputuskan bersekali.

Sama ada wujud perjanjian/kontrak antara plaintif dan defendan bagi kawasan tambahan

B [8] En Ramli bin Saad ('SP1') kontraktor/Pengurus Wira Nusa Sdn Bhd di dalam keterangannya menyatakan seperti berikut:

7. S : Apakah yang telah berlaku di antara plaintif dan defendan?

C J : Kami telah terima arahan secara lisan dari wakil-wakil defendan untuk membersihkan kawasan tambahan yang tidak terdapat dalam kedua-dua kontrak tersebut.

8. S : Siapakah wakil-wakil defendan tersebut?

D A : Wakil-wakil defendan tersebut adalah:

a) Rosli bin Abd Hamid (Penolong Pegawai Kesihatan dan Persekitaran di Jabatan Hal Ehwal Bandaran dan Alam Sekitar);

b) Shahrani bin Isman (Pegawai Kesihatan dan Persekitaran);

E c) Hairuddin bin Daud (Pegawai Kesihatan dan Persekitaran);

d) Amran Norani bin Mohd Yusof (Penyelia Operasi di Alam Flora Bhd);

F e) Razif bin Zainol Abidin (Pegawai di Jabatan Kesihatan dan Perkhidmatan Bandaran);

f) Jamil bin Ismail (Pegawai di Jabatan Kesihatan dan Perkhidmatan Perbandaran pada tahun 2007).

9. S : Sejak bila plaintif menerima arahan lisan tersebut?

G A : Kami terima arahan lisan tersebut bermula bulan Oktober 2006 sehingga Disember 2009.

10. S : Dimanakah kawasan tambahan tersebut?

A : Terdapat enam (6) kawasan tambahan iaitu:

H a) Jalan Kunci Air,

b) Taman Sepakat,

c) Simpang Changkat Tiga,

I d) Kampung Sahabat Jaya,

e) Longkang Taman Sahabat, dan

f) Longkang Taman Batu.

(Soal dan jawapan bil 7,8,9 dan 10 SP1 –PS–SP1)

SP1 juga semasa ditanya di dalam soalan tambahan menyatakan bahawa:

A

J : Pasal apabila saya buat kerja, pada, saya ada buat kerja dalam masa 2 minggu saya dapat telefon daripada Haji Jamil mengatakan kawasan ni termasuk dalam tender. Tapi saya cakap dengan dia dalam tu takda, dalam tender takda nama-nama yang tambahan ini yang mana Jalan Kunci Air, Taman Sepakat, Simpang Changkat Tiga, Kampung Sahabat Jaya, Longkang Taman Sahabat dan Longkang Taman Batu.

B

P : Kemudian apa Encik Jamil bagitahu?

J : Encik Jamil cakap, dia kata engkau buat dulu kerja ni. Sebab kebetulan pada esok pagi, hari Isnin saya ada ... dia telefon saya hari ahad, hari Isnin tu ada lawatan daripada YB. Saya tak tahu YB mana tapi dia kata ada lawatan dari YB lah.

C

(Nota keterangan ms 3 baris 2 hingga baris 14)

[9] En Sazali Bin Othman ('SP2'), penyelia operasi bagi syarikat plaintif memberikan fakta yang sama dengan yang diberikan oleh SP1. Malah di dalam soalan tambahan yang ditanya kepada beliau, SP2 menyatakan bahawa:

D

3. S : Pihak Majlis mengatakan keenam-enam kawasan yang encik kata kawasan tambahan ini adalah termasuk dalam skop kerja G51? Faham soalan saya?

E

J : Tak. Tak termasuk dalam kontrak.

4. S : Boleh bagi tahu Mahkamah kenapa kawasan ini tak termasuk?

J : Pada awal waktu kita mula kerja memang kawasan ini tak ada dalam perkhidmatan G51. Selepas 2 minggu baru kami diarahkan memasuki ke kawasan-kawasan yang tersebutlah. Termasuk longkang monsoon drain di Taman Batu.

F

(Nota keterangan ms 25 soalan 3 dan ms 26 soalan 4)

G

[10] Pihak plaintif telah menamakan enam orang pegawai di Majlis Perbandaran Selayang ('MPS') yang memberikan arahan secara lisan tersebut. Pihak defendan hanya memanggil tiga orang sahaja iaitu Dr Razif bin Zainol Abidin ('SD1') selaku Pengarah, Jabatan Kesihatan MPS, En Hairuddin bin Daud ('SD2'), Pegawai Kawalan Alam Sekitar, Jabatan Kesihatan di MPS, dan En Jamil bin Ismail ('SD3') pesara MPS dan jawatan terakhir sebagai Penolong Pegawai Kesihatan dan Persekitaran MPS. Kesemua saksi defendan menafikan bahawa arahan lisan diberikan untuk pihak plaintif menjalankan kerja-kerja kutipan sampah di kawasan-kawasan tambahan tersebut.

H

I

[11] Selain dari menyatakan bahawa tiada arahan lisan dikeluarkan, saksi-saksi defendan menyatakan bahawa kerja-kerja di kawasan tambahan adalah termasuk di dalam skop kerja di dalam kontrak tersebut.

- A [12] Mahkamah meneliti ikatan dokumen bersama iaitu ikatan B di ms 12, 13 dan 14. Dokumen ini adalah 'Notis Tindakan Pembetulan' (atau NTC – Notice To Correct) yang dikeluarkan oleh defendan melalui Alam Flora. Di dalam dokumen ini terdapat catatan tulisan tangan 'P/s Kawasan tidak ada dalam BQ'. Kesemua dokumen ini adalah bertarikh 6 Mac 2008, 8 Mac 2008 dan 1 April 2008 masing-masing pihak defendan juga mengeluarkan NTC bertarikh 29 Jun 2009, 8 Julai 2009, 17 Julai 2009 (ms 21,22 dan 25 ikatan B). Dokumen-dokumen ini dimasukkan ke dalam bahagian B dimana keesahannya atau ketulenannya tidak dipertikaikan tetapi kandungan dipertikaikan. Pihak plaintif telah merujuk kepada dokumen-dokumen ini tetapi tiada soal balas atau cabaran terhadap catatan bertulisan tangan oleh peguam defendan. Hujah pihak defendan adalah bahawa memang benar bahawa notis NTC ini dirujuk kepada saksi tetapi tidak terdapat sebarang soalan yang berkaitan dengan tulisan tersebut semasa perbicaraan penuh. Peguam defendan berhujah lagi bahawa sekiranya ada, ianya adalah diragui kerana tulisan di atas NTC tersebut tidak dapat dikenal pasti penulisnya dan besar kemungkinan ditulis oleh plaintif sendiri untuk kepentingan mereka dan/atau defendan dan/atau pihak Alam Flora.
- E [13] Dengan penuh hormat saya tidak bersetuju dengan pandangan peguam defendan kerana ia lebih kepada pernyataan yang dibangkitkan dari meja peguam tanpa keterangan dari saksi-saksi untuk menafikan catatan tersebut. Tambahan dokumen tersebut telah dimasukkan ke dalam bahagian B tetapi tiada cabaran dibuat oleh pihak defendan berkaitan kandungan dokumen tersebut terutama bahagian catatan tulisan tangan tersebut. Memandangkan bahawa tiada cabaran terhadap catatan bertulisan tangan tersebut, mahkamah menganggap bahawa apa yang tercatat di situ adalah benar kerana tiada keterangan sebaliknya. Di dalam kes *Capital Insurance Bhd v Cheong Heng Loong Goldsmiths (KL) Sdn Bhd* [2005] 6 MLJ 593 kes Mahkamah Persekutuan memutuskan bahawa:
- G (67) Failure to object at the time the document was marked does not affect the admissibility of the content. As the Supreme Court has said it in *Malaysia National Insurance Sdn Bhd*, even though objection should have been taken to the evidence of DW1 (in that case), hearsay evidence which ought to have been rejected does not become admissible merely because no objection was taken earlier. Admissibility is a question of law.
- H (68) A lot is said by the Court of Appeal on the failure to cross examine SP5 on the contents of the report. This failure, according to the Court of Appeal, has deprived the Respondent 'from attempting proof by calling the maker of the document.' Because of that the Court of Appeal held that 'the High Court should have held that the truth of the contents of the adjusters report P9 had been proved.' (Emphasis added).
- I (69) Let us bear in mind that, we are still dealing with the question of admissibility, not truth, not yet. Does failure to cross examine the content

as to its truth, affect the admissibility? Certainly not. It is trite law that failure to cross examine as to the truth of a statement which is admissible may amount to an admission of the truth of the statement. (Even that depends on the totality of the evidence). But, a statement does not become admissible because it is true, even if it is true. It must be admissible first before its truth may be considered. It is like in the case of a confession: it must be voluntarily made first and admissible before its truth can be considered.

A

B

[14] Tambahan pula jika tiada arahan untuk plaintif menjalankan kerja-kerja pembersihan di kawasan tambahan tersebut, kenapa dikeluarkan NTC kepada pihak plaintif melalui Alam Flora. Malah plaintif seawal 31 Disember 2009 (ikatan B ms 30 – 32) telah merayu kepada pihak defendan agar NTC tidak dikenakan ke atas mereka atas kawasan yang tidak terdapat di dalam tawaran asal (kontrak tersebut) oleh MPS. Semua ini tidak dijawab oleh MPS.

C

D

[15] SP1 kemudiannya melalui QA Bil 17 ke 21 PS–SP1 menyatakan bahawa mereka telah mengeluarkan satu sebut harga bertarikh 18 Februari 2009 (ikatan B ms 15–16) bagi kawasan tambahan tersebut untuk membolehkan plaintif menuntut bayaran atas kerja-kerja yang dibuat di kawasan tambahan tersebut tetapi juga tiada maklumbalas daripada pihak defendan. Plaintif seterusnya telah mengemukakan tuntutan pembayaran melalui surat bertarikh 30 Julai 2009 (ms 28–29 ikatan B dan pada 31 Disember 2009 (ms 30–32 ikatan B) dan seperti biasa tiada maklumbalas juga daripada pihak defendan.

E

F

[16] Berdasarkan fakta kes ini dan kelakuan (conduct) pihak-pihak, adakah terdapat satu kontrak lisan antara pihak plaintif dan defendan. Di dalam kes *Ayer Hitam Tin Dredging Malaysia Bhd v YC Chin Enterprises Sdn Bhd* [1994] 2 MLJ 754; [1994] 3 CLJ 133, Mahkamah Agung telah memutuskan bahawa:

G

(1) The existence of an agreement depends upon the intention of the parties, who must be ad idem. It may be inferred from the language used, the parties' conduct having regard to the surrounding circumstances and the object of the contract. The court will generally apply an objective or reasonable man test.

H

[17] Berdasarkan kepada tindakan defendan mengeluarkan NTC melalui Alam Flora kepada pihak plaintif di kawasan-kawasan tambahan dan catatan 'P/s Kawasan tidak ada dalam BQ' serta tindakan plaintif juga yang mengeluarkan sebut harga serta membuat tuntutan bayaran kepada pihak defendan meyakinkan mahkamah bahawa terdapat arahan lisan untuk plaintif menjalankan kerja di kawasan tambahan tersebut. Suatu fakta yang menarik

I

A adalah selepas kontrak plaintif di G51 ditamatkan, plaintif dilantik pula untuk melaksanakan kerja di kawasan tambahan tersebut. Keterangan SD2 semasa disoal balas adalah berkaitan:

B 15. S: Saya katakan berdasar kontrak inilah, eh, ada G51 majlis tamatkan. G51 bagi kontraktor lain buat. Kemudian untuk pihak plaintif bagi satu kontrak lain untuk kawasan tambahan. Jadi saya katakan, kawasan tambahan ini tidak termasuk dalam kawasan G51?

J: Betul

C Jika kita teliti bahawa jika pihak defendan terlalu kukuh dengan alasan mereka bahawa kawasan tambahan tersebut adalah termasuk di dalam skop kerja di kawasan G51, kenapa mereka kemudiannya melalui surat bertarikh 24 Jun 2010 (ms 7 – 9 ikatan B) setelah menamatkan kontrak plaintif di kawasan G51 dan menawarkan kepada kontraktor lain untuk mengambil alih kerja di G51 manakala pihak plaintif pula dilantik dengan kontrak baru untuk kawasan tambahan iaitu di:

- D
- (a) Kampung Jalan Kunci Air;
 - E (b) Taman Sepakat;
 - (c) Simpang Changkat Tiga;
 - (d) Longkang Taman Sahabat; dan
 - (e) Longkang Taman Batu.

F Iaitu kawasan yang sedari awal lagi pihak plaintif menyatakan bahawa ia adalah kawasan tambahan yang tidak termasuk dalam kawasan G51.

G [18] Oleh itu berdasarkan keterangan yang ada, mahkamah lebih mempercayai keterangan dari plaintif dan sememangnya terdapat arahan lisan daripada pihak defendan untuk kerja-kerja di kawasan tambahan dilaksanakan. Tambahan agak sukar bagi defendan untuk menafikan memandangkan bahawa defendan sendiri yang mengeluarkan NTC serta agak lewat untuk defendan menafikan kewujudan kontrak tersebut memandangkan tiada maklumbalas daripada defendan walaupun pihak plaintif mengeluarkan sebut harga dan juga menulis surat kepada pihak defendan untuk menuntut bayaran. Malah melantik plaintif mengendalikan kerja-kerja di kawasan tambahan selepas kontrak plaintif di G51 ditamatkan dan memberikan kawasan G51 kepada kontraktor lain menunjukkan bahawa kawasan tambahan tersebut sememangnya tidak termasuk di dalam kawasan G51.

I

Adakah plaintif berhak kepada pembayaran terhadap invoice yang dikemukakan

[19] Seperti dinyatakan tadi, plaintif seawal 18 Februari 2009 telah

mengeluarkan sebut harga kepada pihak defendan dan seterusnya pada 30 Julai 2009 telah membuat tuntutan untuk pembayaran kepada defendan terhadap kerja-kerja yang dilaksanakan berjumlah RM460,491.72 (butiran seperti di ms 17–18 dan 33–34 ikatan B). Tiada maklumbalas daripada pihak defendan berkaitan tuntutan plaintif ini dan defendan juga tidak mempertikaikan invois yang disertakan. Dalam keadaan demikian, pihak defendan kini tidak boleh menafikan bahawa jumlah tersebut adalah terhutang dan perlu dijelaskan oleh mereka. Di dalam kes Mahkamah Rayuan *KGN Jaya Sdn Bhd v Pan Reliance Sdn Bhd* [1996] 1 MLJ 233; [1996] 2 CLJ 611 YA Gopal Sri Ram menyatakan bahawa:

... But that is not what happened. The appellant remained silent, held onto the accounts, and did nothing about it. The denial by its solicitor's letter of 4 January 1993, came long after the delivery of the account.

When asked why his client had kept silent for a rather long period of time, Encik Darshan Singh's response was that his client was a large company and did not do anything until the letter before action was received. We trust that we will be forgiven if we are unable to detect the logic in this response.

We are of the view that it would be a travesty of justice if we were to accede to the appellant's arguments. We are left in no doubt that the undisputed facts of this case admit of the conclusion that the respondent was, by the conduct of the appellant, lulled into the belief that the appellant had no challenge to the accounts, leave alone the legal relationship between the parties.

Oleh itu pihak plaintif berhak ke atas pembayaran untuk invois yang diserahkan kepada pihak defendan.

KESIMPULAN

[20] Berdasarkan keterangan yang ada, mahkamah mendapati bahawa pihak plaintif telah berjaya membuktikan kes mereka sepertimana diplidkan dan mahkamah membenarkan tuntutan plaintif dengan kos. Kos ditetapkan sebanyak RM8,000.

Tuntutan plaintiff dibenarkan dengan kos sebanyak RM8,000.

Dilaporkan oleh Ashgar Ali Ali Mohamed